

Древнейшие источники о славянах

Славянство¹ занимает значительное место в мировой цивилизации. Истоки славянского этногенеза своими корнями уходят в раннюю историю человечества. Древнейшие исторические сведения о славянах, известных под именем венеды, относятся еще к I–II вв. н. э.

С середины VI в. н. э. наименования *Sklabēnoi*, *Sclaveni* неоднократно встречаются в текстах византийского писателя Прокопия Кесарейского, готского историка Иордана и др. Ко второй половине VII в. относится первое упоминание о славянах (скалибах) у арабских авторов (Абу Малик аль-Ахталъ).

Вопрос о происхождении славян является предметом исследования многих наук, в том числе истории, археологии, этнологии, лингвистики.

Первые сведения о славянах мы получаем из письменных источников, относящихся к рубежу не ранее начала I тысячелетия н. э. До первых веков новой эры никаких известных источников нет. Первые упоминания о праславянах под именем «венеды»² относятся к тому периоду, когда римляне

¹ Славяне – крупнейшая в Европе группа народов, объединенная близостью языков и общностью происхождения. Общая численность славянских народов (на 1970 г.) – около 260 млн. человек. Из них русских – 130 млн., украинцев – 41,5 млн., белорусов – 9,2 млн., поляков – около 37 млн., чехов – около 10 млн., словаков – 4,7 млн., лужичан – 0,1 млн., болгар – 7,9 млн., сербов – 9 млн., хорватов – 4,8 млн., словенцев – 2,1 млн., черногорцев – 0,6 млн., македонцев (бывшая Югославия) – 1,2 млн. человек. (См.: Большая Советская энциклопедия. Т. 23. М.: «Советская энциклопедия», 1976. № 3. С. 543.)

² Венеды, венеты, венды (лат. *venedi*, *veneti*) – древнейшее наименование славянских племен. Названия *wenden*, *winden* употреблялись в Средние века германцами для обозначения всех славян. Финны и в настоящее время именуют русских *venaja*.

в своей экспансии достигли берегов среднего Дуная, Паннонии и Норика (современные Венгрия и Австрия).

Следует, правда, отметить, что эти письменные источники еще не дают нам сколько-нибудь полного представления о славянах, об их ранних племенных образованиях. Эти сведения носят отрывочный, опосредованный характер. Но и они представляют большую историческую ценность уже потому, что свидетельствуют о наличии конкретных первичных славянских объединений с определенными самоназваниями и фиксацией по месту их географического обитания относительно соседствующих с ними уже известных народов, проживавших в тот исторический период.

Так, римский писатель и государственный деятель Плиний Старший (I в. н. э.), ссылаясь на известные ему источники, утверждал, что «эти местности (территория от реки Волги до реки Вислы (Вистулы). – А.К.) заселены сарматами, венедами, скифами, тирсами»¹.

Римский писатель и историк Корнелий Тацит (I в. н. э.), упоминая о венедах, помещает их среди свебов, певкинов² и фенов³. Пытаясь разобраться с перечисленными этносами, Тацит испытывает сомнения относительно венедов – отнести ли их к сарматам или к германцам.

Однако их, – утверждает Тацит, – скорее можно причислить к германцам, потому что они сооружают себе дома, носят щиты и передвигаются пешими, и притом с большой быстротой; все это отмежевывает их от сарматов, проводящих всю жизнь в повозке и на коне»⁴. Далее, характеризуя взаимоотношения германцев и венедов, Тацит свидетельствует, что «венеды переняли многое из их нравов»⁵.

¹ Мишулин А.В. Древние славяне в отрывках греко-римских и византийских писателей по VII в. н. э. // Вестник древней истории. М., 1941. № 1. С. 231.

² Свебы и певкины – германские племена.

³ Фены – этим именем отдельные исследователи называют предков балтийской группы народов, другие – финно-угорское население Восточной Прибалтики.

⁴ Тацит Корнелий. Сочинения. Т. I. Л., 1969. С. 372–373.

⁵ Там же. С. 272.

Из вышесказанного следует, что во времена Тацита венеды находились в контакте как с германскими, так и с предками балтийской группы народов, заселявших юго-восточную часть Прибалтики. Более определенное свидетельство о местожительстве венедов в те далекие времена мы находим у древнегреческого ученого Клавдия Птолемея (II в. н. э.). В своем труде «Руководство по географии» он отмечает: «Сарматию занимают очень большие племена: венеды вдоль всего Венедского залива...»¹.

Заметим, что под Венедским заливом наши предки в то далекое время понимали современное Балтийское море.

О крупных славянских объединениях, а именно об антах и славянах, как уже отмечалось выше, упоминает византийский писатель Прокопий Кесарийский (VI в. н. э.). В своем труде «Война с готами» он описывает не только быт, но и знакомит нас со сложившейся к тому времени формой правления этих первичных объединений славян. Поскольку эти сведения могут представлять и ныне определенный интерес, позволим себе процитировать информацию о наших древних сородичах относительно полно.

«Эти племена, славяне и анты, – пишет Прокопий из Кесарии, – не управляются одним человеком, но издревле живут *в народоправстве* (выделено мною. – А.К.), и поэтому у них счастье и несчастье в жизни считается делом общим. И во всем остальном у обоих этих варварских племен вся жизнь и законы одинаковы. Они считают, что один только бог, творец молний, является владыкой над всеми, и ему приносят в жертву быков и совершают другие священные обряды. Судьбы они не знают и вообще не признают, что она по отношению к людям имеет какую-либо силу, и когда им вот-вот грозит смерть... то они дают обещание, если спасутся, тотчас же принести богу жертву за свою душу; избегнув смерти, они приносят в жертву то, что обещали, и думают, что спасение ими куплено ценой этой

¹³ Мишулин А.В. Указ. соч. С. 231.

жертвы. Они почитают реки, и нимф, и всякие другие божества, приносят жертвы всем им и при помощи этих жертв производят и гадания. Живут они в жалких хижинах, на большом расстоянии друг от друга, и все они часто меняют места жительства. Вступая в битву, большинство из них идет на врагов со щитами и дротиками в руках, панцырей же они никогда не надевают... У тех и других один и тот же язык, достаточно варварский. И по внешнему виду они не отличаются друг от друга. Они очень высокого роста и огромной силы. Цвет кожи и волос у них очень белый или золотистый и не совсем черный, но все они темнокрасные... по существу они не плохие и совсем не злые, но во всей чистоте сохраняют гуннские нравы. И некогда даже имя у славян и антов было одно и то же... Они живут, занимая большую часть берега Истра¹, по ту сторону реки»².

Письменные свидетельства древних авторов являются важнейшим источником, позволяющим реконструировать нашу древнюю историю. Этому благородному делу служат и другие смежные науки. В частности, говоря о современном славянстве, мы не можем не обратить внимание на такую важнейшую составляющую, как язык. Имея много общего, в том числе и по языковому признаку, славянские народы (будь то западные, восточные или южные славяне) имеют существенные различия. И в то же время нельзя не констатировать их безусловную близость, что обнаруживается и в словарном составе, и в звукосочетаниях, и в синтаксисе, и т. д. Все это указывает на то, что среди прочих языков славянские представляют собой близкородственную группу, что, в свою очередь, свидетельствует о генетической близости его носителей.

¹ Истра, Истр (*Istros*) – древнегреческое название нижнего течения Дуная с VIII в. до н. э. В первые века нашей эры Дунай назывался также Данувий (*Danuvius*).

² *Прокопий из Кесарии*. Война с готами / Пер. с греч. С.П. Кондратьева. М., 1950. С. 297–298.

Вот почему в научном поиске древнейших судеб славянства историческая наука не в последнюю очередь обращается к лингвистике (науке о языке), позволяющей производить реконструкцию общего языкового и генетического начала славянского мира.



2

Славяне в системе индоевропейских народов. Древнейшая колыбель индоевропейской цивилизации

Лингвистика, располагая методом, дающим возможность проникать в прошлое родственных языков, позволяет восстановить их общий источник – праязык той или иной языковой семьи. Сравнивая слова и их формы, частично совпадающие по звучанию и значению, лингвистам удается реконструировать то, что, кажется, навсегда ушло в прошлое. На основе новых методов лингвистами в настоящее время исследованы возможные структурные типы различных языков, установлены некоторые общие принципы и закономерности, обнаруживающиеся во всех языках мира.

Доминирование лингвистической (языковой) составляющей, способствовавшей на ранней стадии формирования этнической общности людей их сплочению, – закономерный исторический процесс. Историки, признавая примат материального производства, в основе которого лежит труд, не могут не учитывать того, что с развитием общего предка гоминид в мыслящее существо всё большее значение приобретает духовная составляющая. На определенной стадии своего развития в результате осмысленной коллективистской деятельности наш древнейший предок стихийно вырабатывает универсальное средство межличностного общения – язык.

Язык не только способствует дальнейшему развитию рациональной трудовой деятельности *homo sapiens* (человека разумного), но и создает условия дифференциации их первичных коллективных образований именно по языковому признаку. Немногочисленность подобных первичных че-

ловеческих объединений, их крайне слабая, неустойчивая связь друг с другом приводят в дальнейшем ко всё большему обособлению указанных групп людей (именно по языковому признаку) и к образованию языковых семей.

Языковая обособленность древних людей, привязка их к определенной географической среде и совместная трудовая деятельность относительно длительное время являются важнейшими факторами формирования этнических признаков человека. Именно такая языковая общность народа, как считает большинство ученых, образовалась семь-восемь тысяч лет назад на Иранском плоскогорье.

Согласно лингвистическим данным, *славяне принадлежат к индоевропейским народам, образование языковой общности которых произошло на Иранском плоскогорье и в Передней Азии в VI–V тысячелетиях до н. э.*¹ (см. схемы 1, 2, 3).

Народы этой исторической общности в ту пору занимали обширное географическое пространство от Верхней Месопотамии² до Закавказья, от Передней Азии до Урала.

Пять-шесть тысячелетий назад (IV–III тысячелетия до н. э.) их языковая общность начинает распадаться. Процесс ее распада занял более двух тысячелетий. Отмежевание праславянских племен от родственных соседних индоевропейских племен произошло в первой половине II тысячелетия до н. э., в результате чего образовалось два крупных языковых массива: индоиранцы и балтославяне³.

Прародина славян в расцвет Бронзового века (III–I тысячелетия до н. э.) занимала уже довольно широкую полосу в Центральной и Восточной Европе: с севера на юг – от Балтики до Карпат; с запада на восток – от Судет до низовья

¹ По последним данным, в V–IV тысячелетиях до н. э.

² Месопотамия – междуречье в Западной Азии в бассейне рек Тигр и Евфрат.

³ Период отделения славянской языковой семьи от общего индоевропейского массива, датируемый серединой II тысячелетия до н. э., исследователь Древней Руси академик Б.А. Рыбаков предлагает считать исходной позицией для последовательного рассмотрения истории славян. (См.: *Рыбаков Б.А.* Киевская Русь и русские княжества XII–XIII вв. М.: «Наука», 1982. С. 12.)

Десны и Сейма. Соседями славян из индоевропейских народов были германцы, балты, дакофракийцы, иллирийцы, италики и кельты. Праславяне, расселяясь вдоль рек, заняли обширную европейскую зону.

Так, согласно теории чешского археолога Л. Нидерле (1865–1944 гг.), славяне уже во II или I тысячелетии до н. э. образовали единый народ с общим языком, проживающий к северу от Карпатских гор на пространстве между Вислой (или Эльбой) на западе и средним Днепром, включая Березину и Десну, на востоке. Отметим, что и наш соотечественник, один из ведущих советских историков академик Б.А. Рыбаков также определял территорию славянской прародины почти в тех же пределах.

Об этнокультурных началах славянства и его исторической прародине существует несколько гипотез. И это естественно. Историческая наука, как и всякая наука, продолжает развиваться, расширяя и углубляя границы предмета своего исследования. В этой связи, на наш взгляд, некоторый интерес может представлять гипотеза, выдвинутая двумя учеными – академиком Т.В. Гамкрелидзе и доктором филологических наук В.В. Ивановым¹, предлагающими в определенной степени по-новому взглянуть на сложившееся в исторической науке представление о праязыке и пракультуре самих индоевропейцев.

Эти авторы предприняли попытку установить место их зарождения, а также проследить расселение и направление их миграционных процессов. Выдвинутая вышеуказанными учеными «переднеазиатская теория» происхождения индоевропейцев в корне меняет все предполагавшиеся ранее траектории доисторических миграций носителей древнеевропейских диалектов, раскрывает панораму происхождения и предысторию европейских, в том числе и славянских народов.

Более того, если признать Переднюю Азию древнейшим очагом человеческой цивилизации, откуда культурные дости-

¹ Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Т. I, II. Тбилиси, 1984.

жения человечества продвигались различными путями на запад и восток Евразии, то, соответственно, и запад, и восток Евразии будут восприниматься тоже по-новому: не как скопление многообразных диалектов и культур, а как единый культурный ареал, на территории которого зарождалась и развивалась современная цивилизация человечества вообще.

В процессе кропотливой исследовательской работы Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Иванову удалось создать словарь индоевропейского праязыка (он опубликован во втором томе вышеназванного труда), что дало возможность реконструировать древнейшую культуру тех этносов, кто на этом языке говорил. Ученые предполагают, что первоначальной прародиной индоевропейцев в Передней Азии была область, близкая к озерам Ван и Урмия (см. схему расселения древних индоевропейцев). Здесь были зафиксированы первые смещения в западном направлении племен – носителей хеттского и лувийского диалектов¹ индоевропейской праязыковой общности.

Открытие этих и других диалектов, сделанное в последние десятилетия, значительно отодвинуло назад время существования индоевропейского праязыка. Как полагают ученые, «нижней», то есть ближайшей по времени к нам границей был рубеж III и II тысячелетий до н. э.

Именно к этому периоду относятся наиболее ранние свидетельства о хеттском и лувийском языках. Но обособление этих языков произошло задолго до указанного времени. Поэтому можно предположить, что выделение диалектов, лежавших в основе этих двух языков, из индоевропейского праязыка произошло не позднее IV тысячелетия до н. э. Такова «верхняя» (максимально удаленная от нас) граница возникновения индоевропейского праязыка.

Таким образом, образование индоевропейской языковой общности произошло не в VI–V тысячелетиях до н. э.,

¹ Хетто-лувийские языки – вымершая группа индоевропейских языков, на которых говорили народы, населявшие Малую Азию и прилегающие к ней районы в III и II тысячелетиях до н. э.

как отмечалось ранее, а несколько позже – в V, а может быть, даже в IV тысячелетии до н. э.

С указанной датировкой согласуются и недавно обнаруженные древнейшие свидетельства об отделении от других древнеевропейских языков греко-армяно-индоевропейской языковой общности (не позднее III тысячелетия до н. э.). К ней восходит особый индоиранский (арийский¹) язык, существовавший не позднее середины II тысячелетия до н. э. в государстве Метании, у юго-восточных границ Малой Азии.

Начиная с XV в. до н. э. уже стали известны древнейшие крито-микенские тексты, написанные на особом греческом диалекте (дешифрованном в 1953 г.). Все эти древние индоевропейские языки были распространены в географически смежных областях Ближнего Востока – от Метании в Малой Азии до Южной Греции. Из прагреко-армяно-индоиранской группы относительно рано выделились носители праармянского диалекта, составившего основу древнеписьменного армянского языка (схема 3).

Следы древнейшего пребывания носителей древнегреческих диалектов на территории Малой Азии (через которую они постепенно продвигались на запад, к Эгейскому морю) прослеживаются в недавно открытых многочисленных древних заимствованиях из картвельского диалекта². К их числу принадлежит одно из греческих обозначений – «руно», известное в архаическом написании уже в микенском и греческом³ языках.

¹ Арийцы (арии) – термин, применяемый по отношению к племенам и народам, говорившим на индоиранских языках. В древнейших памятниках индоевропейских народов эти племена называли себя ариями (полноправные люди), в отличие от соседних или покоренных народов.

² Картвельский (южнокавказский, иберийский) диалект – основа южной группы кавказских языков, автохтонных языков Кавказа.

³ Греческое обозначение руна (*býrsa*) заимствовано еще во II тысячелетии до н. э. из хеттского *kyrsa*, обозначавшего божество Руна. Вывешивая во время празднеств на дерево шкуру барана, хетты указывали тем самым на присутствие бога – защитника их от всех бед. Наличие понятий о руне в прагреческом диалекте свидетельствует о пребывании

Опираясь на лингвистические исследования, ученые пришли к выводу о том, что уже в середине II тысячелетия до н. э. на севере Передней Азии говорили на нескольких древних индоевропейских языках – хеттском, лувийском, греческом, иранском (сирийском).

Миграция индоевропейских племен, однако, продолжалась. Около II тысячелетия до н. э. две группы племен, носителей индоиранских (арийских) языков, с территории их первоначального обитания в Передней Азии переместились на восток (схема 1).

Одна из групп осела в горах Нуристана (высокогорной области в Северо-Восточном Афганистане). Другая группа индоиранцев также устремилась на восток, но пошла более южным путем. Эта группа дала начало современным *индоарийским* народам, проживающим ныне в Индии, Пакистане, Непале и на юге Цейлона и говорящим сегодня на современных языках – хинди, урду, бенгали, маратхи, пенджаби, сандхи, напали и бенгали.

Третья группа племен, отделившись от метанийских арийцев (индоиранцев), а также от групп индоарийцев, ушедших на восток с территории переднеазиатской прародины вместе с другими группами носителей индоевропейских диалектов, двинулась в Среднюю Азию. Третья группа также разбилась на два потока.

Один из этих потоков племен, диалект которых положила начало тохарским языкам¹, по мнению английского востоковеда В. Хеннинга, двинулся через Иранское плоскогорье в Среднюю Азию, а оттуда – в Восточный Туркестан.

носителей греческих диалектов до их прихода в Грецию в Малой Азии. Вышесказанное не может не напоминать нам о мифе об аргонавтах, то есть о греческих преданиях о Колхиде, – отражении реальных исторических событий о переселении греков в глубокой древности.

¹ Тохарские языки – сегодня вымершие языки, составляющие самостоятельную ветвь в индоевропейской семье языков. Были распространены в VI–VII вв. н. э. в Восточном Туркестане (провинция Синьцзян). К IX–X вв. н. э. носители тохарского языка ассимилировались с тюрками-уйгурами.

По последним данным, тохары прошли довольно далеко, что подтверждается китайскими источниками. Современные лингвисты обнаружили целую группу слов, во многом объединяющих их язык даже с корейским.

Второй поток указанной выше группы племен – носителей индоевропейских диалектов, отделившись позднее, дал начало *западной*, или «древнеевропейской», группе диалектов.

После переселения их в *Северное Причерноморье* (из Закаспия¹) эти древние племена – носители древнеевропейских диалектов – на протяжении некоторого времени жили в рамках единой социальной организации. Таким образом, согласно гипотезе, Северное Причерноморье стало колыбелью крупнейшего массива праязыков, положивших начало кельто-италийскому, иллирийскому, германскому, балтославянскому, а также контактировавшему с ним восточноиранскому (скифскому) праязыкам. К началу I тысячелетия до н. э. сферой распространения индоевропейского диалекта стала огромная территория – вся основная территория Центральной Азии вплоть до Северного Причерноморья. Здесь уместно заметить о наличии не одной, как считалось ранее, а *двух прародин индоевропейцев*.

Первая, безусловно, – *Передняя Азия* с центром в области озер Ван и Урмия. Отсюда пошли первые подвижки в западном и восточном направлениях древнейших племен индоевропейцев. Именно здесь впервые сформировалась семья протоиндоевропейских диалектов².

Второй прародиной с известным основанием может считаться *Северное Причерноморье*, куда переселилась восточная ветвь индоевропейцев, племена которых стали носителями будущих древнеевропейских диалектов. Отсюда в течение

¹ Движение осуществлялось через так называемые Уральско-Каспийские ворота и волжско-уральские степи.

² В конечном итоге первичной прародиной индоевропейцев следует считать территорию от Балкан до Закавказья и от Иранского плоскогорья до Южной Туркмении.

двух тысячелетий (III–II тысячелетия до н. э.) они постепенно расселились по Европе. Кстати, историческая наука указывает на относительно *длительную взаимосвязь славянского и балтийского диалектов в рамках единой древнеевропейской языковой общности*. Исследования последних лет выявляют всё больше и больше свидетельств в пользу существования общности балтов и славян.

Не так давно были проведены лексико-статистические подсчеты, согласно которым выявлено, что праславянский и прусский¹ языки примерно в равной мере близки восточно-балтийскому диалекту, то есть литовскому и латышскому. По археологическим данным, выделение славян из балтославянской общности продолжалось и в I тысячелетии н. э.

Предложенная выше схема индоевропейских миграций, основанная в основном на глубоких лингвистических исследованиях, ценна тем, что она значительно расширяет и дополняет наши представления о генезисе индоевропейского праязыка, о природе и эволюции многообразных диалектов, зарождающихся традиций и культур народов в их поступательном движении к рубежам древнейших цивилизаций мира. Важное место среди них занимает и славянская цивилизация.

Авторы вышеназванного исследования (Т.В. Гамкрелидзе и В.В. Иванов) впервые делают попытку рассмотрения Передней Азии не только как прародины индоевропейской языковой общности, но и как древнейшего очага человеческой цивилизации, откуда культурные достижения человечества, продвигаясь различными путями на запад и восток, становятся основой цивилизации человечества в целом.

Рассматривая Переднюю Азию как колыбель индоевропейской цивилизации, хотелось бы напомнить уважаемому

¹ Пруссы – группа племен, населявшая южное побережье Балтийского моря между нижним течением рек Висла и Неман. Материальная культура древних пруссов сходна с культурой родственных им по языку летто-литовцев и славян. В XIII в. н. э. они были завоеваны тевтонским орденом (1283 г.) и насильственно германизированы.

читателю о том, что этому историческому периоду предшествовал длительный этап развития человечества вообще, колыбелью которого, как утверждает наука, является Южная Африка.

За более чем 2 миллиона лет эволюционного развития от *homo habilis* (человека умелого) до *homo sapiens* (человека разумного) человек сумел заселить обширную территорию. Как утверждают ученые, уже в верхнем палеолите (конец палеолита – 12–10 тысяч лет до н. э.) человеком были заселены Австралия и Америка. В конце этого периода *homo sapiens*, имевший уже физические черты современного человека (человек кроманьонского типа¹) появился и в Европе (не позднее 40 тысяч лет тому назад).

Затем, на каком-то этапе развития человечества, произошло заселение Европы пришельцами с востока. К такому выводу пришли ученые-лингвисты еще в XIX в. (немецкий ученый Ф. Бопп, датский учёный Р. Раск), исследуя взаимосвязь санскрита с некоторыми европейскими языками. В конце XIX в. было окончательно установлено, что в основе современных европейских языков лежит общий индоевропейский праязык. В попытке установить динамику этого процесса выдвигались различные гипотезы, создавались научные школы. Так, итальянский антрополог Джузеппе Серджи (1841–1936 гг.), называя европейских первопоселенцев «еврафриканцами», а по антропологическому виду – «длинноголовыми», допускал их поглощение пришельцами из Азии «короткоголовыми евразиятами». «Победу одержали «короткоголовые», – утверждал Дж. Серджи. Они-то и «арианизировали» еврафриканское население Европы. Одна евразийская ветвь, кельты, арианизировала европейский запад. Другая – это были протогерманцы – арианизировала север. Наконец, третья – протославяне – арианизировала восток Европы.

¹ Кроманьонец – обобщенное название человека эпохи позднего палеолита. Название получено от грота Кро-Маньон во Франции, где археологом и палеонтологом Л. Ларте были сделаны эти находки.

В гипотезе Дж. Серджи много положительного. Однако слабым местом его изысканий было то, что он безосновательно считал «евразиаатов» разрушителями культур, а так же и то, что он не особенно считался с археологией¹.

Другой итальянский ученый, де Микелис, полагал, что проникновение «евразиаатов» в Европу произошло в эпоху развитого неолита. Они же насадили свою культуру на *среднем Дунае и территории будущей Венгрии*. По мнению Микелиса, именно этот регион, как показывают могильники, стал на какое-то время прародиной умбров, *иллиро-венетов*, кельтов, германцев и северных итальянцев. Именно отсюда «короткоголовые» пришли в Альпийские земли, в Иллирию и Италию, потом – на север и северо-запад – вверх по притокам Дуная и вниз – по германским большим рекам – на Рейн и среднюю Германию, на Северное и Балтийское моря. Они же принесли с собой и обряд сожжения трупов, и знание металлов, они же «*арианизировали*» *предшествующее им население*. Как мы видим, в этих гипотезах много здравых мыслей, хотя в поисках истины всё было гораздо сложнее, чем тогда представлялось археологам. В частности, *как показали последующие археологические исследования, приход «короткоголовых» из Азии был засвидетельствован в более ранний период*. (Выделено авт. – А.К.).

Одновременно осуществлялись настойчивые поиски истинной прародины «евразиаатов» (фактически – Западной, Древнеевропейской группы народов – носителей индоевропейских диалектов, пришедших из Иранского плоскогорья и Передней Азии). В частности, ее пытались увязать то с южными степями России (*Куно, Шрадер, Хоопс*) (отдельные исследователи даже указывали и на русскую лесостепь (*Зайбер*) то с Венгрией (от нижнего течения Дуная, простираясь даже до Днестра (*Томашек*)). Некоторые же из исследователей пытались отглаткиваться от юго-восточной Прибалтики и Карпат с распространением этого ареала за

¹ Милуков П.Н. Очерки по истории русской культуры. В 3-х т. Т. 1. М.: «Прогресс», «Культура», 1993. С. 208.

Альпы, до среднего Дуная и Балкан, а через Днепр и южно-русские степи – до Причерноморского и Эгейского побережий (*Хирт, Шрайбер*)¹. Истинную прародину индоевропейцев и их праязык долгое время установить не удавалось. Более того, отдельные исследователи пытались придать своим изысканиям сугубо национальный, и даже националистический характер. В наибольшей степени это негативное явление проявилось среди немецкой школы (*Пеше, Пенка, Коссинна*). Так, согласно выдвинутой ими гипотезе (основоположник – немецкий археолог *Г. Коссинна (1858–1931)*), на каком-то этапе исторического развития якобы произошло выделение северной «расы индогерманского народа» («длинноголовая, высокорослая, белокурая северная раса»). В дальнейшем, в доисторические времена, древними германцами якобы было совершено 14 культуртрегерских походов, которым все европейские народы и обязаны своей культурой. Вдохновленные этой гипотезой, германские националисты стали повсюду (там, где возникала высокая культура – в Азии, Европе, Африке) искать и «находить» следы этой «высокой» культуры. Националистическая теория Коссинны и была положена в основу немецкого фашизма.

Однако историческая наука не стояла на месте. Значительный вклад в ее развитие внесли советские ученые, в том числе и по обозначенной проблематике (*Георгиев В.И.* Исследования по сравнительно-историческому языкознанию. М., 1958; *Иванов В.В.* Общеввропейская, праславянская и анатолийская языковые системы. М., 1965; *Гамкрелидзе П.В., Иванов В.В.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Тбилиси, 1984 и др.).

В результате удалось не только найти прародину индоевропейцев, создать словарь индоевропейского праязыка, но и **определить состав семьи индоевропейских языков. В частности, к ним относятся:**

¹ *Миллюков П.Н.* Очерки по истории русской культуры. В 3-х т. Т. 1. М.: «Прогресс», «Культура», 1993. С. 209, 210.

1. **Хетто-лувийская, или анатолийская группа** (хетто-лидийская и лувийско-ликийская подгруппы).
2. **Индийская, или индоарийская группа** (новоиндийские языки – хинди, урду и др., а также и цыганский).
3. **Иранская группа** (среднеиранские и среднеперсидские языки – таджикский, осетинский, курдский и др.).
4. **Армянский язык.**
5. **Фригийский язык** (тесно связан с армянским).
6. **Греческая группа:** связана с рядом диалектических групп. В частности, – дорийская (крито-микенские надписи Кноса, Пилгаса, Микен, гомеровские поэмы).
7. **Фракийский язык** (восточная часть древних Балкан).
8. **Албанский язык** (является продолжением фракийского языка (?)).
9. **Иллирийский язык** (представлен собственными именами и отдельными словами в античных текстах, относящихся к Западной части Балкан и Южной Италии).
10. **Венетский язык** (представлен надписями северо-восточной части Италии с V по I в до н. э).
11. **Итальянская группа** (латинский язык и др.).
12. **Романские языки**, развивающиеся из латинского: испанский, португальский, французский, провансальский, итальянский, сардинский, румынский, молдавский и др., а также вымерший далматинский.
13. **Кельтская группа:** галльский, **бриттская подгруппа:** бретонский, валлийский, корнуэльский; **гаэльская подгруппа** – ирландский, шотландский гаэльский и др.
14. **Германская группа** (восточно-германские: готский и др. вымершие диалекты; скандинавские или северные германские – древние северные и современные: шведский, датский, норвежский, исландский, фарерский; западногерманские: древний саксонский, современный немецкий, идиш, нидерландский, фламандский, фризский, английский, готский (переведена Библия в IV в.)).
15. **Балтийская группа** (западно-пруссский, ятвяжский (вымерший в VII в.); восточно-балтийская: литовский, латышский, куршский (вымерший)).
16. **Славянская группа** (восточнославянская: русский, украинский, белорусский; западно-славянская: польский, кашубский, верхнелужицкий, нижнелужицкий, чешский, словацкий, полабский (вымерший); южнославянский – старославянский, болгарский, македонский, сербохорватский, словенский).
17. **Тохарская группа:** тохарский А или карашарский, тохарский Б, или кучанский в Синьцзяне. (Выделено авт. – А.К.).

Как мы видим, многие из индоевропейских языков вымерли (хетто-лувийский, иллирийский, фракийский, вепсский, готский, прусский, тохарский, ряд кельтских языков). В историческое время индоевропейские языки получили распространение по всей Европе, Средней Азии, Индии, а позднее – в Сибири, Северной и Южной Америке, Австралии и части Африки.

При всей широчайшей зоне распространения индоевропейского праязыка, следует однако заметить, что в древнейшую эпоху (видимо, еще в начале III-го тысячелетия) в Азии, в Средиземноморье, в Северной или Западной Европе индоевропейские диалекты ещё отсутствовали. Как предполагает современная наука, исходным центром распространения индоевропейских диалектов следует считать полосу от Северного Причерноморья и северных Балкан до Центральной Европы¹.

В то же время вышеизложенные научные изыскания нельзя рассматривать как непреложную истину в последней инстанции. Наши знания непрерывно пополняются новыми научными открытиями. Изложенные выше представления о миграционных процессах индоевропейцев, хотя они опираются на научную основу, пока носят гипотетический характер.

Результаты лингвистических исследований требуют дальнейшей проработки со стороны как лингвистов, так и археологов. Их совместные исследования должны помочь максимально точно определить пути, по которым носители каждого из индоевропейских диалектов пришли в те места их обитания, где их «застала» письменная история. Решающее слово здесь принадлежит археологии.

¹ БСЭ. М., «Советская Энциклопедия», 3-е изд. Т. 10. 1972. С. 233–234.

3

Древнейшие народы и их роль в процессе этногенеза восточных славян. Разделение на восточных и западных славян

Нетрудно предположить, что процесс этногенеза славян, как и других народов, протекал в условиях их активных контактов с другими этносами. В этой связи предлагается произвести краткий исторический обзор южного региона (район Крыма, Северное Причерноморье, южнорусские степи), на просторах которого в течение многих веков сталкивались различные народы, что в итоге не могло не оказать своего влияния на формирование восточного славянства, а в дальнейшем – древнерусской народности, ее ментальности и исторической судьбы.

Древнейшим населением Северного Причерноморья, как сообщают Геродот и другие историки Античности, были *киммерийцы*, заселившие названную территорию в VIII–VII вв. до н. э. вплоть до Фракии. По поводу этнической принадлежности киммерийцев ученые высказывают различные точки зрения. Некоторые из них склонны причислять их к индоиранцам. Свое этническое название они получили от ассирийцев. Их именем греческие колонисты в VI в. до н. э. назвали ныне известный нам Керченский пролив – Босфором Киммерийским.

Согласно Геродоту, киммерийцы к VII в. до н. э. из Причерноморья были вытеснены *скифами*. Спасаясь от них, киммерийцы бежали в Малую Азию, воспользовавшись прибрежной полосой восточного побережья Черного моря. О контактах киммерийцев с местным населением Восточ-

ного Причерноморья говорят некоторые свидетельства лингвистического порядка¹. О проникновении киммерийцев в Малую Азию упоминают ассирийские источники, а также Библия.

Судя по сообщениям древних авторов, скифы были неоднородны и представляли некую общность родственных племен, принадлежавших к североиранской группе индоевропейской языковой семьи, обитавших в течение многих веков на обширной территории от Алтая до Волги.

Полагают, что их потомки пришли именно с территории Поволжья, где они первоначально обитали с XIV в. до н. э. Другие исследователи считают, что скифы вышли из пределов Средней Азии или Сибири и, придя в Северное Причерноморье, смешались с местными этносами. Есть данные о том, что скифы участвовали в разгроме государств Урарту и Ассирии. Установлено, что скифы родственны племенам савроматов (сарматам), а также массагетам и сакам. Полагают, что первоначально их самоназванием было «саки» (от «сака» – олень), в дальнейшем получившее у античных авторов форму «скиф».

Обосновавшись в Северном Причерноморье, скифы образовали мощный племенной союз, во главе которого стояли так называемые «царские» скифы. Их кочевья расположились по левому побережью нижнего Днепра. Судя по древнейшим источникам, скифы находились на стадии разложения первобытно-общинного строя, соответствовавшей тому типу, который в научной литературе получил наименование «военная демократия», предшествующая образованию государственности.

«Царским» скифам подчинялись прочие скифы. Часть скифов, обитающая по правую сторону Днепра, по Южно-му Бугу и по нижнему Днестру, в отличие от скифов-кочевников, вела оседлый образ жизни и занималась земле-

¹ В грузинском языке слово «гмири», означающее «герой», «богатырь», ведет свое начало от этнонима «киммерийцы».